



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-020-00-0027/18-11  
Датум: 18.02.2019. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Ненада Барца из Новог Сада, [REDACTED], дана 18.02.2019. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

#### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Ненад Барац поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер је ЈКП "Информатика" Нови Сад, у коме је именовани вршио јавну функцију в.д. директора, односно врши јавну функцију директора, закључило Уговор за набавку радова бр. 6568/17 од 15.03.2017. године са привредним друштвом "ИН СТАН ГРАДЊА" д.о.о. Нови Сад, чији је власник и директор Сениша Јевтић, његов сведок на венчању, у укупној вредности од 480.135,00 динара без ПДВ-а, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

#### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ЈКП "ИНФОРМАТИКА" НОВИ САД

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Новог Сада".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Ненад Барац.

#### Образложење

Против Ненада Барца покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је ЈКП

"Информатика" Нови Сад (у даљем тексту: ЈКП), у коме је именовани вршио јавну функцију в.д. директора, односно врши јавну функцију директора, закључило Уговор за набавку радова са привредним друштвом "ИН СТАН ГРАДЊА" д.о.о. Нови Сад (у даљем тексту: "ИН СТАН ГРАДЊА"), чији је власник и директор Сениша Јевтић, његов кум, у укупној вредности од 480.135,00 динара без ПДВ-а, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији именовани није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да су тврдње из обавештења потпуно нетачне, као и да му никакав Сениша Јевтић није кум, нити да зна ко је Сениша Јевтић из обавештења о покретању поступка. Такође истиче да статус кумства не постоји у позитивном законодавству, те да је Агенција пропустила да именованог обавести којим прописом је регулисан овај термин.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да Ненад Барац почев од 11.07.2016. године, односно од 07.07.2017. године врши јавну функцију в.д. директора, односно директора ЈКП.

Увидом у Уговор бр. 6568/17 од 15.03.2017. године утврђено је да је ЈКП закључило Уговор за набавку радова са привредним друштвом "ИН СТАН ГРАДЊА", у укупној вредности од 480.135,00 динара без ПДВ-а.

Увидом у Уверење Општинске управе општине Сремски Карловци бр. 202-1/2018-III-01 од 30.08.2018. године утврђено је да је именованом први сведок на венчању, односно кум, био Сениша Јевтић.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, утврђено је да је Сениша Јевтић директор и власник привредног друштва "ИН СТАН ГРАДЊА".

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, свако физичко и правно лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају са Ненадом Барцем повезано лице је Сениша Јевтић, његов сведок на венчању, као и "ИН СТАН ГРАДЊА", с обзиром на то да је директор и власник наведеног привредног друштва Сениша Јевтић.

Према одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбом чл. 26. ст. 1. тач. 1. и 3. Закона о јавним предузећима ("Службени гласник РС", бр. 15/16) прописано је, између осталог, да директор јавног предузећа, које је, на основу одредбе чл. 3. ст. 1. истог закона предузеће које обавља делатност





од општег интереса, а које оснива Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, представља и заступа јавно прдузеће и води пословање јавног предузеће. Одредбом чл. 52. ст. 5. истог закона прописано је да вршилац дужности има сва права, обавезе и овлашћења која има директор јавног предузећа.

Одредбама чл. 300. ст. 1. и 303. ст. 2. Породичног закона ("Службени гласник РС", бр. 18/05,72/11-др. закон и 6/15) прописано је да склапању брака присуствују будући супружници, два сведока и матичар и да упис брака у матичну књигу венчаних потписују иста лица.

Имајући у виду наведено, оцењено је да је Ненад Барац, закључивањем уговора са привредним друштвом "ИН СТАН ГРАДЊА", чији је власник и директор Сениша Јевтић, његов сведок на венчању, за време вршења јавне функције в.д. директора ЈКП, довео себе у ситуацију сукоба интереса, чиме је јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице и на тај начин угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је као функционер, у конкретној ситуацији био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ ЈКП закључило уговор са "ИН СТАН ГРАДЊА", био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин је повредио одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Нису прихваћени наводи функционера да су тврдње из обавештења о покретању поступка потпуно нетачне, као и да му никакав Сениша Јевтић није кум, јер је увидом у наведено уверење Општинске управе општине Сремски Карловци утврђено да је именованом први сведок на венчању, односно кум, био Сениша Јевтић.

Неосновани су наводи функционера да статус кумства не постоји у позитивном законодавству, те да је Агенција пропустила да именованог обавести којим прописом је регулисан овај термин. Ово из разлога што је чл. 2. Закона о Агенцији прописано, а што је функционеру предочено обавештењем о покретању поступка од 23.05.2018. године, да је повезано лице, поред осталих, свако физичко и правно лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, а Агенција је у спроведеном поступку несумњиво утврдила да је Сениша Јевтић био сведок на венчању Ненада Барца, или кум, што је уобичајен, односно неформалан израз у употреби у српском језику за сведока на венчању. На основу ових околности несумњиво је утврђено да је Сениша Јевтић повезано лице са Ненадом Барцем, па се самим тим и привредно друштво чији је именовани власник и директор, оправдано сматра повезаним лицем са функционером.

Агенција је ценила и остале наводе функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Ненад Барац довео себе у сукоб интереса чије се последице не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицањем мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:**

Против овог решења може се изјавити

жалба Одбору Агенције, у року од

15 дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић